

2025 m. lapkričio 14 d., Nr. 2025-11/14

DĖL PELNO MOKESČIO ĮSTATYMO 5 STRAIPSNIO 9 DALIES APIBENDRINTO KOMENTARO 5 PUNKTO IR JAME ESANČIO 2 PAVYZDŽIO PAKEITIMO

(A) ĮVADINĖS PASTABOS

Vadovaujantis VMI prie FM 2025-09-22 raštu Nr. R-3583 buvo pakeistas Pelno mokesčio įstatymo (toliau vadinama – **PMĮ**) 5 straipsnio 9 dalies apibendrinto paaiškinimo (komentarų) 5 punktas ir jame esantis 2 pavyzdys dėl MTEP lengvatos taikymo (toliau – **komentaro pakeitimas**).¹

Ši MTEP lengvata suteikia teisę mokesčių mokėtojams apmokestinamąjį pelną iš jų vykdytos MTEP veiklos metu sukurto turto naudojimo (pardavimo ar kitokio perleidimo nuosavybėn) apmokestinti lengvatiniu 6% pelno mokesčio tarifu.

Apibendrinto MTEP komentaro pakeitimas **iš esmės pakeičia ankstesnį aiškinimą** dėl apmokestinamojo pelno iš turto naudojimo, pardavimo ar kitokio perleidimo nuosavybėn dalies apskaičiavimo, kai mokesčių mokėtojo (vieneto) MTEP veikloje sukurtas turtas yra glaudžiai susijęs su jau naudojamu vienetu turtu, t. y. MTEP turtas vienetu nėra naudojamas kaip savarankiškas turto vienetas, o yra turto tam tikra sudėtinė dalis.

Komentaro pakeitimu nustatyta, kad:

- priešingai nei iki komentaro pakeitimo, net jei išskirti pajamų iš šio MTEP veikloje sukurto turto naudojimo, pardavimo ar kitokio perleidimo nuosavybėn bei joms tenkančių sąnaudų iš bendrų turto, į kurį yra integruotas MTEP veikloje sukurtas turtas, pajamų ir sąnaudų yra neįmanoma, MTEP veikloje sukurtas turtas ir vieneto veikloje jau naudojamas turtas, su kuriuo MTEP turtas yra glaudžiai susijęs, **negalės būti laikomi vienu turto vienetu**;
- įmonės privalo turėti vidinę tvarką, kuria remiantis turės pagrįsti naujai sukurtos MTEP turto dalies įtaką viso turto, į kurį ji integruota, naudojimo, pardavimo ar kitokio perleidimo nuosavybėn pajamoms.

(B) KOMENTARO PAKEITIMAS NEGALI BŪTI TAIKOMAS ATGAL

Iki komentaro pakeitimo anksčiau galiojusioje komentaro redakcijoje (toliau – **ankstesnė komentaro redakcija**), buvo nurodyta priešingai, t. y. jei išskirti pajamų iš MTEP veikloje sukurto turto naudojimo, pardavimo ar kitokio perleidimo nuosavybėn bei joms tenkančių sąnaudų iš bendrų turto, į kurį jis integruotas, pajamų ir sąnaudų yra neįmanoma, **tada vienetas turėtų laikyti šį turtą kaip vieną turto vieneta**.

Nurodyta ankstesnė komentaro redakcija galiojo daugiau kaip 5 (penkis) metus (nuo 2019 m.), ja nuosekliai savo veikloje vadovavosi mokesčių administratorius tiek teikiant individualius išaiškinimus, tiek konsultacijas MTEP klausimais, tiek atliekant mokesčių mokėtojų mokesčių apskaičiavimo teisingumo patikrinimus. Mokesčių praktikoje yra žinomas ne vienas atvejis, kai mokesčių administratorius, atlikdamas mokesčių mokėtojų kontrolės procedūras, **faktiškai**

¹ Komentaro ir komentaro pakeitimo lyginamoji versija:

<https://www.vmi.lt/evmi/documents/20142/737112/R-3583+%281%29.pdf/7e31ce17-eee6-1a9f-98e1-2dbf45879c55?t=1758875620698>, žr. 25-26 psl.

vadovavosi ankstesne komentaro redakcija, t. y. pritarė (neprieštaravo), kad MTEP turtas ir bendras turtas, su kuriuo MTEP turtas yra glaudžiai susijęs, būtų laikomi vienu turto vienetu.

MTEP lengvata skirta tam, kad skatintų inovacijas ir investicijas į technologijų plėtrą, tai reikalauja didelių investicijų ir laiko sąnaudų, todėl mokesčių mokėtojai, planuodami ir vykdydami MTEP projektus, skaičiuoja investicijos atsipirkimą, kuriam turi įtakos ir pelno, uždirbto iš MTEP veiklos metu sukurto turto, apmokestinimas. Mokesčių mokėtojai turi **pagrįstą teisėtą lūkestį** dėl aiškaus ir stabilaus teisinio reguliavimo bei nuoseklaus jo taikymo. Pabrėžtina, jog staigus komentaro pakeitimas, iš esmės pakeičiantis iki tol daugiau nei penkerius metus galiojusį aiškinimą, šių lūkesčių neužtikrina ir pažeidžia **apmokestinimo aiškumo principą**, nes mokesčių mokėtojai nebegali numatyti savo veiklos mokesčių pasekmių ir užtikrintai planuoti investicijų į MTEP veiklą.

Ypač ydingai vertintina tai, kad komentaro pakeitimas ir jame pateiktas naujas aiškinimas **susiaurina** lengvatos taikymo galimybes **į praeitį**, todėl mokesčių mokėtojai atsiduria neapibrėžtoje padėtyje, kas sukuria teisinio netikrumo aplinką (VMI prie FM 2025-09-26 pranešime, kuriuo buvo paskelbtas naujasis komentaras, nurodyta, kad šis komentaras, cit., „*pradedama galioti iškart ir galioja atgal nuo pirminio įstatymo*“). Tai faktiškai reiškia, kad mokesčių mokėtojų veikla staiga vertinama kitaip, negu buvo vertinama anksčiau. Tai sudaro prielaidas kilti ginčams, nors MTEP lengvata besinaudojantys mokesčių mokėtojai veikė remdamiesi oficialiu VMI prie FM apibendrintu aiškinimu arba jų pagrindu parengtu individualiu išaiškinimu/konsultacija. Tai, be kita ko, prieštarauja ir lygiateisiškumo principui, nes MTEP lengvata besinaudojantys vienetai, kurie jau buvo patikrinti mokesčio administratoriaus ir kurių pakartotinis patikrinimas yra negalimas, bei mokesčių mokėtojai, kurių MTEP lengvatos taikymas nebuvo tikrintas, atsidurs skirtingose padėtyse.

Vertinant naująjį komentarą iš esmės, jame išdėstyta mokesčių administratoriaus pozicija dėl vieneto MTEP veikloje sukurto turto uždirbamų pajamų ir sąnaudų atskyrimo yra apskritai abejotina, nes naujai keliamas reikalavimas praktikoje gali būti neįgyvendinamas. Daugeliu atvejų išskirti pajamų iš šio MTEP veikloje sukurto turto naudojimo, pardavimo ar kitokio perleidimo nuosavybėn bei joms tenkančių sąnaudų iš bendrų šio turto pajamų ir sąnaudų **yra objektyviai neįmanoma**, todėl tai, ko reikalauja VMI prie FM komentaro pakeitime, yra neteisinga ir teisiškai ydinga. Niekas negali būti įpareigotas atlikti to, kas objektyviai neįmanoma. Vadinasi, kadangi gali būti neįmanoma tiksliai apskaičiuoti atskirai MTEP turto uždirbamo pelno, vadovaujantis mokesčių administratoriaus komentaro pakeitimu, mokesčių mokėtojas tai turės daryti su išlygomis (dirbtinai), nes dažniausiai, kai MTEP rezultatas yra integruota sudėtinė produkto dalis, jo poveikio pajamoms apskritai neįmanoma tiesiogiai išmatuoti. Pažymėtina ir tai, kad toks vertinimas būtų subjektyvus, todėl mokesčių administratorius gali skirtingai nei mokesčių mokėtojas vertinti procentinę pajamų dalį, apmokestinamą lengvatiniu tarifu, o tai vėlgi sukels teisinį ir mokesčių neapibrėžtumą bei potencialius ginčus.

Mokesčių administratorius savo praktikoje dažnai akcentuoja savo, kaip viešojo administravimo subjekto, pareigą padėti mokesčių mokėtojams, pabrėžia bendradarbiavimo svarbą, mokesčių mokėtojus vadina savo klientais. Tačiau priėmus daug metų galiojusio komentaro pakeitimą, kuriuo iš esmės keičiamas nuostatų aiškinimas ir pakeitimas taikomas į praeitį, šie principai yra iš esmės paneigiami, ir tai kelia teisinį netikrumą bei neproporcingai perkelia atsakomybę mokesčių mokėtojui.

Mokesčių administravimo įstatymo (toliau vadinama – **MAĮ**) 6 straipsnyje yra įtvirtinti apmokestinimo teisinio reglamentavimo ir taikymo pagrindiniai principai, tame tarpe, mokesčių mokėtojų lygybės, teisingumo ir visuotinio privalomumo, apmokestinimo aiškumo, turinio viršenybės prieš formą.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo jurisprudencijoje nuosekliai pabrėžiama viešojo administravimo subjektų pareiga laikytis teisės principų. Teismų praktikoje yra pabrėžiama, kad kiekviena viešojo administravimo institucija yra saistoma bendrųjų, be kita ko, konstitucinių teisės principų (teisinės valstybės, valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, teisės viršenybės, draudimo diskriminuoti, asmenų lygybės prieš įstatymą, proporcingumo ir kt.) bei **gero administravimo**, atsakingo valdymo principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt.) (žr., pavyzdžiui, 2012 m. kovo 1 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A502-1605/2012; 2012 m. birželio 28 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A492-2045/2012; 2014 m. balandžio 3 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A492-801/2014).

Teisės į gerą administravimą principo aiškinimui, be kita ko, yra reikšmingas Europos Parlamento patvirtintas Europos gero administracinio elgesio kodeksas², pateikiantis minėtos teisės suvokimą ir pabrėžiantis tokius aspektus kaip teisėtumas, diskriminacijos nebuvimas, proporcingumas, piktnaudžiavimo galia nebuvimas, nešališkumas ir nepriklausomumas, objektyvumas, **teisėti lūkesčiai, nuoseklumas**.

Teisėtumo principas Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje yra aiškinamas plačiai, kaip *inter alia* reiškiantis, jog viešojo administravimo subjektas savo veikloje turi užtikrinti bendrųjų teisės principų, be kita ko, sąžiningumo, **teisinio apibrėžtumo, teisėtų lūkesčių**, taip pat VAĮ 3 straipsnyje įtvirtintų įstatymo viršenybės, proporcingumo, objektyvumo principų laikymąsi (2014 m. balandžio 8 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A492-819/2014).

VMI prie FM, kaip viešojo administravimo subjektas, yra saistoma gero administravimo principo imperatyvų. Administracinių teisinių santykių, susiklostančių tarp privačių asmenų ir valdžios institucijų (šiuo atveju mokesčių administratoriaus), ypatumai lemia, kad **privatus asmuo juose yra silpnesnioji pusė**. Tokia teisinė asmens padėtis lemia, kad santykyje su mokesčių administratoriumi, vadovaujantis MAĮ 3 str. 5 d., visi Lietuvos Respublikos mokesčių teisės aktų prieštaravimai ar neaiškumai turi būti aiškinami mokesčių mokėtojo naudai. Iš to valstybės institucijoms, įstaigoms, pareigūnams ir kitiems atitinkamus įgaliojimus turintiems asmenims kyla pareiga užtikrinti, kad privatūs asmenys galėtų veiksmingai ir tinkamai pasinaudoti jiems teisės aktų suteikiamomis teisėmis, kad teisinių santykių subjektai galėtų savo elgesį orientuoti pagal teisės reikalavimus, o **teisinis reguliavimas ir jo aiškinimas bei taikymas būtų stabilus**.

Apmokestinimo aiškumo principas reiškia, kad mokesčių teisės aktuose turi būti aiškiai apibrėžtas mokestinės prievolės dalykas, t. y. mokestinės prievolės turinys, jos atsiradimo, vykdymo, pasibaigimo tvarka ir pagrindai, nes tik tokiu būdu gali būti užtikrintas teisingas ir savalaikis jos įvykdymas.

Aukščiau nurodytų principų laikymasis, be kita ko, užtikrina mokesčių mokėtojo **teisinį saugumą**. Teisinio saugumo principas – vienas iš esminių Konstitucijoje įtvirtinto teisinės valstybės principo elementų, reiškiantis valstybės pareigą užtikrinti teisinio reguliavimo tikrumą ir stabilumą, apsaugoti teisinių santykių subjektų teises, gerbti teisėtus interesus ir teisėtus lūkesčius. Neužtikrinus teisėtų lūkesčių apsaugos, teisinio tikrumo ir teisinio saugumo, nebūtų užtikrintas asmens pasitikėjimas valstybe ir teise. Valstybė privalo vykdyti savo įsipareigojimus asmeniui.

Vadovaujantis MAĮ 12 straipsniu, VMI prie FM, skatindama mokesčių mokėtojus savanoriškai ir laiku sumokėti jiems priklausančius mokėti mokesčius, taip pat siekdama užtikrinti, kad mokesčių mokėtojai geriau suprastų atitinkamo mokesčio įstatymo nuostatas bei mokesčių administravimo procedūras, rengia apibendrintus atitinkamų mokesčių įstatymų paaiškinimus (komentarų).

² Prieiga internete: <https://www.ombudsman.europa.eu/lt/publication/lt/3510>

Nors, vadovaujantis MAJ 12 straipsnio 2 dalimi, apibendrintas mokesčio įstatymo paaiškinimas mokesčių mokėtojui neturi teisės akto galios ir išreiškia kompetentingos valstybės institucijos nuomonę mokesčių įstatymų reglamentuojamais klausimais, mokesčių administratorius, šviesdamas, konsultuodamas ir kontroliuodamas mokesčių mokėtojus, turi atsižvelgti į atitinkamo apibendrinto mokesčio įstatymo paaiškinimo turinį. Vadinasi, mokesčių administratoriaus veikloje apibendrintame komentare pateiktas įstatymo nuostatų aiškinimas mokesčių administratoriui **yra privalomas**.

Remiantis Konstitucinio Teismo nutarimais ir teisės teorija yra žinoma, kad teisinio reguliavimo srityje egzistuoja bendra taisyklė: įstatymas atgal negalioja (Konstitucinio Teismo 1994 m. balandžio 21 d. nutarimas). Nors apibendrintas komentaras nėra teisės aktas ir yra tik rekomendacinio pobūdžio, tačiau jis išreiškia oficialią mokesčių administratoriaus nuomonę. Todėl, jeigu jam būtų suteikiama retroaktyvi galia, tai akivaizdžiai prieštarautų minėtiems bendriesiems teisės principams. **Taigi, mokesčių administratorius turėtų atsižvelgti ne į kontrolės procedūros atlikimo metu galiojantį atitinkamo apibendrinto mokesčio įstatymo paaiškinimo (komentarą) turinį, o į patikrinimo laikotarpiu galiojantį įstatymo paaiškinimo (komentarą) turinį, nes, kaip yra konstatavęs Konstitucinis Teismas, valstybės pareiga yra užtikrinti teisinio reguliavimo, kuriuo nustatomi mokesčiai, stabilumą, saugoti ir gerbti mokesčių mokėtojų teisėtus interesus ir teisėtus lūkesčius³.**

(C) DĖL MTEP VEIKLŲ VERTINIMO

Viena iš esminių problemų, susijusi su aptariamais MTEP lengvatos taikymu, kyla iš to, kad įmonėms, siekiančioms pagrįsti savo projektus kaip MTEP veiklą, dažnai tenka susidurti su itin griežta Inovacijų agentūros atliekamų ekspertinių vertinimų praktika. Šių vertinimų metu iš įmonių neretai tikimasi beveik fundamentinio lygmens mokslinių naujovių, nors dauguma verslo subjektų realiai vykdo taikomuosius (ne fundamentinius) mokslinius tyrimus ir/ ar eksperimentinę plėtrą – tą pripažįsta ir pati Inovacijų agentūra (žr. agentūros rekomendacijas⁴).

Dėl griežto vertinimo neretai kaip MTEP veikla yra pripažįstamas ne visas produktas, o tik jo dalis, net jei MTEP rezultatas yra funkciškai integruotas į bendrą technologinį sprendimą. Dėl šios priežasties įmonės dėl MTEP vertinimo dažniausiai kreipiasi tikrai dėl technologiškai pažangiausių projektų, kurių rezultatai yra integruojami į kitą bendrovės sukurtą produktą.

Naujojo VMI komentaro kontekste tai sukuria jau paminėtą problemą – bendrovės tampa įpareigosios atskirti ir apskaičiuoti pelną tik iš integruotos MTEP dalies, **nors realiai toks atskyrimas, kaip jau buvo paminėta, dažnai yra objektyviai neįmanomas**.

Pastebėtina, kad ankstesnėje komentaro redakcijoje buvo įtvirtinta logiška ir praktinė nuostata, leidusi integruotą MTEP turtą ir kitą turtą, į kurį MTEP turtas yra integruotas, laikyti vienu turciniu vienetu. Tačiau komentaro pakeitimas tokią galimybę visiškai eliminuoja.

(D) KOMENTARO PAKEITIMAS MAŽINS INVESTICIJAS Į MTEP

Pastarųjų metų investicijų į MTEP statistika rodo akivaizdžią verslo investicijų į MTEP mažėjimo tendenciją. Verslo investicijos į MTEP santykyje su BVP nuosekliai mažėjo – nuo **0,55 % 2021**

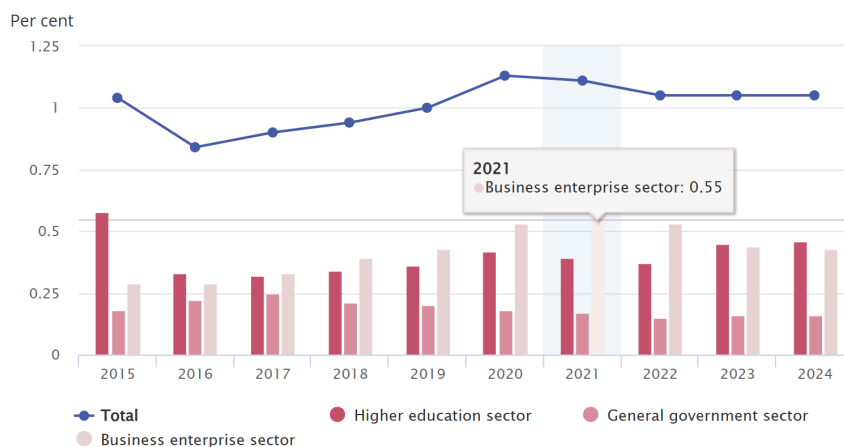
³ Konstitucinio Teismo 2021-05-13 nutarimas Nr. KT67-N6/2021; bylos Nr. 7/2020-17/2020.

⁴

<https://inovacijuagentura.lt/news/2024/11/atnaujintos-moksliniu-tyrimu-ir-eksperimentines-pletros-islaidu-a-pskaitos-vedimo-ir-mtep-projektu-dokumentavimo-rekomendacijos.html?lang=lt>

m. iki **0,43 % 2024 m.** (žr. pav. 1 žemiau). Esant tokiai dinamikai, sunku įsivaizduoti, kaip iki 2030 m. yra ketinama pasiekti Lietuvos užsibrėžtą⁵ 1,3% MTEP išlaidų rodiklį.

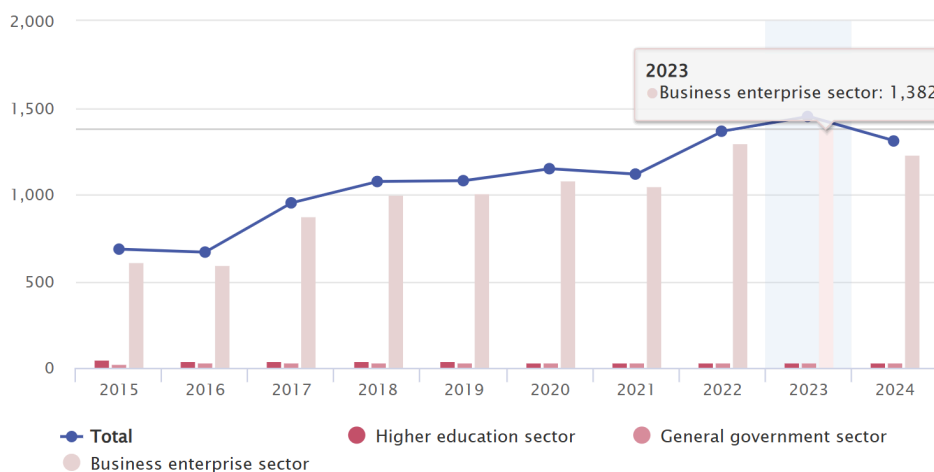
R&D expenditure compared to GDP



Pav. 1. Verslo investicijos į MTEP santykije su šalies BVP.
Šaltinis: <https://osp.stat.gov.lt/verslas-lietuvoje-2023/investicijos>

Dar akivaizdesnį neigiamą signalą siunčia MTEP veiklą vykdančių įmonių skaičiaus mažėjimas (žr. pav. 2) – nuo **1 382 įmonių 2023 m.** iki **1 228 įmonių 2024 m.**, t. y. apie 11 % mažėjimas vos per vienerius metus.

Number of enterprises with R&D expenditure



Pav. 2. Šalies verslo įmonių, investuojančių į MTEP, skaičius.
Šaltinis: <https://osp.stat.gov.lt/verslas-lietuvoje-2023/investicijos>

Atsižvelgiant į šią neigiamą dinamiką, labai tikėtina, kad MTEP lengvatos taikymo susiaurinimas ir ypač jo taikymas atgaline data verslo investicijas į MTEP dar labiau demotyvuotų ir mažintų jų apimtį. Be to, mokesčių mokėtojams tai pridėtų papildomo nepasitikėjimo bei nestabilumo ir taip dažnai besikeičiančioje mokesčių sistemoje.

(E) DĖL INOVATYVIOS ĮMONĖS STATUSO IR MTEP VEIKLOS SKATINIMO POLITIKOS

⁵ <https://share.google/53u4Jc6ooVAEqyBda>

Vertinant aptariamo komentaro pakeitimą nacionalinės inovacijų politikos kontekste, svarbu pastebėti, jog Ekonomikos ir inovacijų ministerija (toliau – **Ministerija**) akcentuoja, kad inovacijų srityje turėtų vykti didesnis progresas ir būtina labiau skatinti aktyvesnį naudojimąsi MTEP lengvatomis, tame tarpe, turi būti mažinama administracinė našta, mažinami pertekliniai reikalavimai, skatinamas aukštos pridėtinės vertės produktų kūrimas bei **tikslingesnis pelno mokesčio lengvatos taikymas**⁶.

Siekdama šių tikslų, Ministerija 2025-05-09 įregistravo Lietuvos Respublikos technologijų ir inovacijų įstatymo Nr. XIII-1414 2 ir 14 straipsnių pakeitimo, įstatymo papildymo 23(1) straipsniu ir 24 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektą⁷ (toliau – **Įstatymo projektas**), kuriuo yra numatoma įteisinti *inovatyvios įmonės* statusą. Šis statusas suteiks teisę į MTEP veiklą investuojančioms ir tam tikrus reikalavimus atitinkančioms įmonėms savarankiškai vertinti ir priskirti savo vykdomus projektus prie MTEP veiklos bei atitinkamai atskirti nuo MTEP veiklos tuos projektus, kurie MTEP požymių neturi. Kaip nurodo Ministerija, naujoji tvarka užtikrins teisinį aiškumą ir skaidrumą bei sumažins administracinę naštą, kadangi įmonėms dėl MTEP vertinimo nebereikės kiekvieną kartą kreiptis į Inovacijų agentūrą.

Pažymėtina, jog EBPO taip pat akcentuoja, kad mokesčių lengvatos paprastai būna efektyvesnės, kai jos nėra grindžiamos sudėtingais išankstiniais patvirtinimais ar vertinimais („pre-approval“, „extensive reporting“), o įmonės atlieka savarankišką įsivertinimą („self-compliance“). EBPO taip pat akcentuoja, kad kai sistemos per griežtos arba nepalankios startuoliams / mažoms įmonėms (pvz., kai reikia daug žinių, ekspertų įsitraukimo), jos tampa prieinamos tik didelėms kompanijoms, kurios turi resursų⁸.

Atsižvelgiant į aukščiau nurodytą MTEP veiklos skatinimo politiką, akivaizdu, kad VMI komentaro pakeitimas, kuris **susiaurina** lengvatos taikymo galimybes į **praeitį ir numato sunkiai įgyvendinamą pareigą iš MTEP turto uždirbamą pelną atskirti nuo bendro turto uždirbamo pelno**, šiame kontekste visiškai neatitinka valstybės strateginių tikslų skatinti inovacijas bei tikslingai pasinaudoti pelno mokesčio lengvata, taip pat prieštarauja Ministerijos siekiui **užtikrinti aiškia, prognozuojamą ir inovacijoms palankią verslo aplinką**.

Atsižvelgdami į visas nurodytas aplinkybes bei teisinius motyvus, p r a š o m e:

- nereikalauti iš mokesčių mokėtojų išskirti pajamų iš MTEP veikloje sukurto turto naudojimo, pardavimo ar kitokio perleidimo nuosavybėn bei joms tenkančių sąnaudų iš bendrų turto, su kuriuo MTEP turtas yra glaudžiai susijęs ir technologiškai su juo funkcionuoja kaip viena visuma (vienas turto vienetas), pajamų ir sąnaudų, kai to **padaryti objektyviai neįmanoma**, ir tokiu atveju MTEP veiklos metu sukurtą turtą ir kitą turtą, į kurį yra integruotas MTEP turtas, **laikyti vienu turtiniu vienetu**;
- patvirtinti, kad jei išskirti pajamų ir sąnaudų iš MTEP veikloje sukurto turto naudojimo, pardavimo ar kitokio perleidimo nuosavybėn iš bendrų pajamų ir sąnaudų turto, į kurį jis integruotas, objektyviai neįmanoma, **bus taikoma ankstesnė komentaro redakcija**;

⁶

<https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAP/ea2a67c12cd111f09cbcab0ff4d74843?positionInSearchResult=1&searchModelUUID=55c3d8be-d18c-4933-9e52-24df1845b419>

⁷

<https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAP/ea2a67c12cd111f09cbcab0ff4d74843?positionInSearchResult=1&searchModelUUID=55c3d8be-d18c-4933-9e52-24df1845b419>

⁸

https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2016/09/fiscal-incentives-for-r-d-and-innovation-in-a-diverse-world_g17a286d/5jlr9stckfs0-en.pdf?utm_source=chatgpt.com

- patvirtinti, kad kitais atvejais naujasis apibendrinto PMĮ komentaro pakeitimas, pateiktas VMI prie FM 2025-09-22 rašte Nr. R-3583, **bus taikomas ne atgal, o tik į priekį, t. y. nuo jo paskelbimo dienos;**
- apsvarstyti šio rašto turinį artimiausio VMI Konsultacinės tarybos posėdžio metu.

Asociacijos „Vienaragiai LT“ vadovė

Gintarė Verbickaitė



Lietuvos verslo konfederacijos vadovė

Ineta Rizgelė



Asociacijos „Investors' Forum“ vadovas

Vytautas Šilinskas



Asociacijos INFOBALT vadovas

Simonas Černiauskas

